

ועדת ערר לענייני ארנונה
שליד המועצה המקומית אלפי מנשה
לפי תקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), התשמ"א-1981

העורר:

שועאי שלמה

נגד -

המשיבה:

מועצה מקומית אלפי מנשה (מנהל הארנונה)

החלטה

החלטה זו עניינה במחלוקת בעניין שומת ארנונה בנכס הנמצא ברחוב סלעית 6 דירה 2.

טענת העורר:

1. התשובה להשגה נשלחה לעורר לאחר 61 ימים - יש לקבל את ההשגה שמאחר והמשיבה לא השיבה במועד בהתאם תקנות המועצות המקומיות (יהודה ושומרון) תשמ"א-1981
2. חיוב רטרואקטיבי
3. חיוב חללים בנכס שלא כדין: מסתור כביסה, גגון של מרפסת שמש של השכנים מעל.
4. מסתור כביסה - נקבע כי ישלח פקח ע"י המושיבה אך טרם הגיע.

תשובת המשיבה:

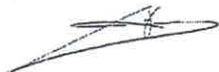
1. מכון שהתשובה להשגה נחתמה במסגרת המועדים הקבועים בחוק, יש לדחות את טענת העורר.
2. חיוב רטרואקטיבי - אינה נמצאת בסמכות מנהל הארנונה או ועדת ערר.
3. חיוב מסתור כביסה או גגון מרפסת שמש של שכנים מעל הינם ברי חיוב מתוקף צו הארנונה.
4. לגבי מסתור הכביסה, טרם נשלח פקח עד למועד שליחת תשובת המשיבה לערר. במידה ויימצא כי אכן מדובר במסתור כביסה של השכנים, תתוקן רטרואקטיבית שומת הארנונה ממועד תיקון השומה.

החלטת הועדה:

1. לאחר שהועדה בחנה את טענות הצדדים נמצא כי הצדדים אינם חולקים על העובדות אלא על הפרשנות של סעיף 4 לחוק הערר.
 - 1.1 ההשגה נמסרה ונחתמה ביום 28.3.2017, תשובת מנהל הארנונה נשלחה ביום 28.5.2017 ונתקבלה אסמכתא המעידה על מועד מסירת התשובה בסניף הדואר.
 - 1.2 קבלת הפרשנות של המשיבה כי די בכך שמנהל כתב וחתם את תשובתו ובכך מילא את דרישת החוק ועצר את מרוץ הזמן למתן התשובה איננה סבירה.
 - 1.3 לדעת הועדה, יום כתיבת התשובה הינה מעשה פסיבי ולפועל "שיב" התכוון המחוקק לפעולה אקטיבית שמתיישבת עם טענת העורר.
 - 1.4 לדעת הועדה תשובת המועצה צריכה להיספר רק מיום שליחתה בדואר רשום לנישום. זאת הדרך היחידה שבה יכול העורר לדעת ולבדוק מתי באמת נשלחה אליו תשובת מנהל הארנונה. כל תוצאה שבה היה נקבע כי די בכך שמנהל הארנונה כתב וחתם על תשובתו מפסיקה את מרוץ מועדי התשובה להשגה לא תהיה הוגנת בתוצאותיה כלפי האזרח הנישום. השלטון חב חובת הגינות כלפי הפרט (בג"ץ קונטרס בע"מ נ' משרד האוצר (פ"ד נב(1)) וכפי נפסק בע"א 5954/04 פקיד שומה ירושלים נ' משה סמי (22.4.07) שבו בחן ביהמ"ש העליון מהו היום הקוטע את מנין הימים הקבוע במסגרת הזמן לתשובת פקיד השומה נאמר " **כאשר קובע פקיד שומה את המס שבצו בכתב ומניח את הצו ב"מגירתו" או במחשבו אין הוא מגשים את התכלית המונחת בבסיס ההגבלה בזמן.**"
 - 1.5 הפסיקה קבעה כי יש לקרוא את ההלכות בעניין פקודת מס הכנסה וחוק הערר כמשלימות זו את זו, ואין מקום לאבחנה ביניהן. לאור תכליתם והרציונל שבהם (עת"מ 2123-12-11 המכללה הארצית להכשרת מקצועות טכנית בע"מ נ' מנהל הארנונה במועצה המקומית אעבלין).
- הועדה קובעת כי עצם חתימת מנהל הארנונה אינה עונה על דרישת החוק למשלוח התשובה במועד לדעת הועדה רק תאריך מסירת התשובה הינו התאריך הקוטע את מנין הימים הקבוע למתן תשובה על ההשגה.
- הועדה מקבלת את טענת העורר ומקבלת את הערר על בסיס זה בלבד.

על החלטה זו יש זכות לעורר ולמשיבה ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים כערכאת ערעור באיו"ש תוך 45 יום ממועד המצאת ההחלטה לצדדים

ערן אביטל
חבר הוועדה



עו"ד ישי אושרי
חבר הוועדה



עו"ד גאל צדקוני
יו"ר הוועדה

ניתן ביום: 19.9.19